



Poder Judicial de la Nación

JUZGADO FEDERAL EN LO CIVIL, COM. Y CONT. ADM. DE
LOMAS DE ZAMORA 3

37392/2022

QUINTANA, RUBEN OMAR c/ EN-AFIP s/PROCESO DE
CONOCIMIENTO

Lomas de Zamora, de octubre de 2024.-

RESULTA:

1.- Que el 21/6/22 se presenta Gabriela Inés Buratti en el carácter de apoderada de Rubén **Omar Quintana**, DNI N° 17.915.075 Y CUIL N° 20-17915075-2, promoviendo en los términos del artículo 82, inciso c) y concordantes de la Ley N° 11.683, demanda contenciosa contra la denegatoria tácita del reclamo de repetición del Impuesto a las Ganancias, configurado por la Administración Federal de Ingresos Públicos (“AFIP”).

Refiere que mediante el rechazo tácito, por silencio, la AFIP denegó el pedido de repetición interpuesto por su mandante el 24 de septiembre de 2020 mediante correo, ratificado a través del canal de presentaciones Web (Consultas Web) el 30 del mismo mes y año y reiterado el 2 de julio de 2021, mediante una Presentación Digital, una vez habilitado dicho canal por parte de la AFIP.

Solicita se haga lugar a la repetición de las sumas ingresadas en concepto de Impuesto a las Ganancias, por la suma de \$7.112.794 ,04 al momento de la desvinculación laboral de mi mandante, de la empresa NISSAN ARGENTINA S.A., con más sus intereses, en los términos previstos por la RG N° 598/2019 del Ministerio de Hacienda, hasta la fecha de efectivo pago, con costas a la AFIP.

Relata que el 31 de octubre de 2017 su mandante fue contratado por NISSAN ARGENTINA S.A. en relación de dependencia para



#36725092#431525476#20241024114157439

prestar servicios como “expatriado” en NISSAN PERÚ S.A.C., empresa en la cual se desempeñó como Director General, hasta la fecha de su desvinculación por mutuo acuerdo. El contrato, celebrado en idioma inglés, cuya traducción pública adjunta comenzaría a regir a partir del 13 de noviembre de 2017. El 6-11-2017, su mandante celebró un acuerdo adicional con NISSAN ARGENTINA S.A. cuya copia adjunta, mediante el cual la empresa efectúa un reconocimiento de la antigüedad que mi mandante registró en su anterior empleo ante General Motors S.A., desde el 15 de abril de 1996.

Expone que ello determina la importancia de determinar el pago de la indemnización que dio lugar a la retención de Impuesto a las Ganancias que en la presente se reclama.

Afirma que el 5 de febrero de 2020, NISSAN ARGENTINA S.A. y su mandante acordaron dar por extinguida la relación laboral a partir del 30 de enero de 2020, comprometiéndose dicha empresa a abonarle además de los rubros correspondientes a la desvinculación- por única vez, la suma de \$31.050.102,26 en concepto de gratificación única por cese de la relación laboral, conforme el convenio que adjunta, señalando que el pago de dicha suma fue acordado como compensación por los daños que le ocasionaría a mi parte la pérdida de la fuente de sus ingresos y la consecuente situación de vulnerabilidad en la que finalmente quedó, más aún teniendo en cuenta su edad, el contexto económico en el que se encontraba y se encuentra el país y las dificultades para poder reinsertarse en el mercado laboral que todo ello implicaba.

Alega que la gratificación referida no constituye una ganancia en los términos del art. 2 inc. 1 de la Ley de Impuestos a las Ganancias, al momento de abonarle la gratificación por cese, la empresa empleadora le retuvo la suma de \$7.112.792,04 en concepto de Impuesto a las





Poder Judicial de la Nación

JUZGADO FEDERAL EN LO CIVIL, COM. Y CONT. ADM. DE
LOMAS DE ZAMORA 3

Ganancias, ocasionando así un grave perjuicio a mi representado, por ello y conforme surge del respectivo convenio de desvinculación cuya copia adjunta, su representado hizo expresa reserva de reclamar ante AFIP, tribunales fiscales o el fuero que corresponda, el reintegro de toda suma que pudiera haberse retenido en exceso, conforme surge del último párrafo de la primera cláusula del mismo.

Manifiesta que la retención efectuada en concepto del Impuesto a las Ganancias resulta improcedente, por cuanto afecta principios y derechos constitucionales y se aparta de la sólida jurisprudencia de nuestro más Alto Tribunal en la materia por ello solicita se declare la inconstitucionalidad del art. 47 de la Ley N° 27.430, en tanto, al modificar el artículo 79, segundo párrafo (hoy artículo 82) de la Ley de Impuestos a las Ganancias estableció la gravabilidad en el Impuesto a las Ganancias de los pagos derivados de la extinción de la relación laboral –cualquiera sea su denominación-, para “*quienes se desempeñen en cargos directivos y ejecutivos de empresas públicas y privadas*”, violando el principio constitucional de igualdad y de razonabilidad, solicitando se haga lugar al presente reclamo y se restituya a su mandante la suma de \$7.112.792,04 retenida en concepto del Impuesto a las Ganancias, con más los correspondientes intereses devengados desde la fecha de inicio del reclamo (24/09/2020) hasta su efectiva devolución, en los términos del art. 179 de la Ley N° 11.683 y la RG N° 598/2019 del Ministerio de Hacienda.

Aduce que es clara la jurisprudencia de la Corte, en cuanto a que las gratificaciones e indemnizaciones abonadas como consecuencia del cese de la relación laboral no quedan alcanzadas por el gravamen, dado que claramente no cumplen con ninguno de dichos parámetros por ello, la suma recibida con motivo del cese de la relación laboral está fuera del ámbito del



#36725092#431525476#20241024114157439

gravamen, puesto que su pago implicó la desaparición de la fuente productora de la renta y no puede considerarse como remunerativa, precisamente, porque se pagó con motivo de la extinción del contrato laboral y carece de periodicidad.

En dicho sentido, destaca que el cambio normativo no torna a una gratificación recibida con motivo del cese de una relación laboral, en renta gravada por el sólo hecho de modificarse el art. 82 de la LIG., sin que ello genere una contradicción con la propia norma; se necesita algo más, se necesita que esa suma percibida en concepto de gratificación por cese del contrato laboral tenga una fuente habilitante, que sea periódica y que se mantenga, lo cual es contrario a la naturaleza misma de una indemnización, tal como lo ha definido la doctrina legal de la Corte.

Invoca jurisprudencia y doctrina que considera aplicable al caso de autos. Ofrece prueba documental. Formula reserva del Caso Federal y solicita se haga lugar a la demanda interpuesta, ordenándose la devolución de las sumas reclamadas a su mandante con más los intereses computados desde el 20/09/2020, en los términos de la RG 598/2019 del Ministerio de Hacienda.

2.- Que previa vista al Fiscal Federal, el Juzgado Contencioso Nacional Federal Nro. 5, mediante resolución del 13/7/22 se declara competente para entender en las presentes actuaciones, ordenando la comunicación dispuesta por la ley 25.344 a la Procuración del Tesoro de la Nación y librar oficio a la AFIP a los fines que esta última acompañe copias certificadas de las actuaciones administrativas labradas en su sede.

3.- Que el 12/9/22 el actor, a través de su apoderada, amplía demanda en razón del acaecimiento de un hecho nuevo compuesto por el





Poder Judicial de la Nación

JUZGADO FEDERAL EN LO CIVIL, COM. Y CONT. ADM. DE
LOMAS DE ZAMORA 3

dictado de la Resolución N° 150/2022 por parte de la Administración Federal de Ingresos Públicos, cuya copia adjunta, mediante la cual en forma extemporánea rechazó el reclamo de repetición efectuado oportunamente.

Afirma que mediante la Resolución N° 150/2022, dictada el 25/8/2022 y notificada el 29/8/2022 la AFIP decidió rechazar el recurso de repetición interpuesto en fecha 24/9/2020 –de forma extemporánea dado que, conforme se acreditó en la causa, la instancia administrativa fue agotada, por silencio el 28/12/ 2020, por ello a partir de esta última fecha estaba habilitado para interponer demanda, de conformidad con el art. 81 Ley N° 11.630.

Ante ello, señala que habiendo recaído un hecho nuevo en torno a la presente causa, solicito se tenga por ampliada la demanda con los fundamentos que exponen en su presentación, reiterando que al momento de iniciar la presente acción la vía administrativa se encontraba agotada por silencio, razón por la cual corresponde no tomar en consideración el rechazo del reclamo de repetición mediante la Resolución N° 150/2022, el cual fue extemporáneo.

4.- Que el 5/12/2022 previa vista a la Fiscalía Federal, el aludido Juzgado tuvo por habilitada la instancia judicial, ordenándose el respectivo traslado de demanda y ampliación de esta última a la AFIP por un plazo de 30 días.

5- Que el 4/3/2023 se presenta Marta Franco en representación del Fisco Nacional –**ADMINISTRACION FEDERAL DE INGRESOS PUBLICOS – DIRECCION GENERAL IMPOSITIVA** y en el rubro IV de su presentación plantea excepción de incompetencia por considerar que el domicilio fiscal declarado por el actor ante su mandante es la localidad de Banfield y se encuentra inscripto en la Agencia 13 de AFIP DGI, circunstancia que fue manifestada por el propio actor en la documentación acompañada.



#36725092#431525476#20241024114157439

Que en el rubro V de su presentación niega todos y cada uno de los hechos expuestos en la demanda, reputa inaplicables al caso el derecho y jurisprudencia invocados.

Considera que es necesario efectuar una reseña de la normativa que rige las presentes actuaciones, consignando expresamente el art. 47 de la ley 27430, señalando que este último artículo fue reglamentado mediante el Decreto N° 976/2018, (actualmente art. 180 del Dto 862/19), la Circular 4/21.

Expone que según surge del informe elaborado por la División Revisión y Recursos, acompañado por su mandante como antecedentes administrativos, dicha área informó que se envió nota dirigida al ex empleador del contribuyente NISSAN ARGENTINA S.A. CUIT N° 30-71158535-0, a fin de que indique: “... *el cargo desarrollado por el Sr. QUINTANA RUBEN OMAR C.U.I.T.N° 20-17915075-2 durante el período fiscal 2019 detallando las tareas llevadas a cabo por el mismo, y que dieran origen a la retención que se le efectuara al nombrado en fecha 31/01/2020 correspondiente al impuesto 787, régimen 160, por un importe de \$ 7.112.792 ,04*”. Habiendo informado NISSAN ARGENTINA, mediante Presentación Digital N° 202200573693 del 10/05/2022 que “... *el Sr. Quintana Rubén CUIL 320- 17915075-2 formaba parte de la nómina de empleados de Nissan Argentina S.A. Por el período fiscal 2019 realizando tareas de Director General como “ex patriado” en NISSAN PERU SAC, empresa radicada en la ciudad de Lima, Perú*”.

Como consecuencia de ello, destaca que según lo informado, surge que el actor se ha desempeñado como Director General los 12 meses anteriores a la extinción del vínculo laboral, por tal motivo se puede inferir que cumple el requisito del inciso a) del art 8 que lo coloca como sujeto





Poder Judicial de la Nación

JUZGADO FEDERAL EN LO CIVIL, COM. Y CONT. ADM. DE
LOMAS DE ZAMORA 3

pasible de la retención de autos, verificándose que a la fecha de la extinción del vínculo laboral – Enero 2020 el Salario Mínimo Vital y Movil(SMVM) fue de \$16.875.- y que de la liquidación aportada y las remuneraciones cobradas – según Base Fisco- las mismas superan el cálculo de 15 veces el SMVM, señalando que de la liquidación final aportada por el contribuyente surge que el momento de determinar el monto a retener se tuvo en cuenta el limite fiado por el art 245 de la Ley de Contrato de trabajo y destacando que del recibo de liquidación final surge que se le han abonado conceptos tales como SAC, Indemnización por Vacaciones No Gozadas , SAC por Indemnización Vacaciones no gozadas, Sueldo, concluyendo que dichos conceptos constituyen el objeto del impuesto a las ganancias por constituir rentas de 4ta categoría - rubros no se encuentran comprendidos dentro de las exenciones de la ley de Impuesto a las Ganancias., estos conceptos totalizan \$291.989,22.-

Por otra parte, señala que también surge del recibo Acuerdo Art 241 por \$9.995.665,68 (suma que el empleador considero exenta) y Gratificación Art 241 gravada por 21.054.436,58, señalando que la sumatoria de los \$ 291.989,22 y \$ 21.054.436,58 totalizan: \$ 21.346.425,80 siendo las deducciones generales \$ 29.297,79 y las deducciones personales : \$ 718394,79 se arriba a una Remuneración Neta sujeta a Impuesto de \$ 20.598.744,12 siendo conforme la escala el monto a retener : una suma fija de \$ 170.178,90 + el 35% sobre el excedente de \$ 762.706,57 lo que da \$ 7.112.792,04.

Afirma que \$ 21.346.425,80 fueron auto declarados por el propio actor en la DDJJ del Impuesto a las Ganancias 2020 como renta gravada, y al Impuesto determinado lo canceló con la retención de \$ 7.112.792,04 y que dicho obrar encuadra en la llamada teoría de los Actos Propios.

Respecto a la inconstitucionalidad planteada por el actor, la accionada afirma que tanto el derecho de propiedad, como los demás derechos



reconocidos en la Constitución Nacional, están sujetos a las leyes que reglamenten su ejercicio, las cuales no podrán alterarlos o desconocerlos con excepciones reglamentarias, conforme lo establece el artículo 28 de dicho texto, que adopta el principio de razonabilidad de las leyes.

Alega que el principio de no confiscatoriedad aplicado en materia tributaria fue una creación pretoriana del Alto Tribunal y del estudio de su jurisprudencia se puede observar que el eje en torno del cual gira es la regla de que un tributo es confiscatorio cuando produce la disminución de una parte sustancial del valor del capital o de su renta, o cuando ocasiona el aniquilamiento del derecho de propiedad en su sustancia o en cualquiera de sus atributos, de allí que la razonabilidad de la imposición se debe establecer en cada caso concreto, según exigencias de tiempo y lugar y según los fines económico-sociales de cada Impuesto.

Refiere que los casos jurisprudenciales citados por la actora resultan inaplicables. Ofrece prueba documental. Plantea Caso Federal, solicitando se rechace la demanda, con expresa imposición de costas a la parte actora.

6.- Que mediante resolución interlocutoria dictada el 11/4/2023 por el aludido Juzgado, se hace lugar a la excepción opuesta por la demandada y como consecuencia de ello, se declara la incompetencia del Juzgado en lo Contencioso Federal Nro. 5 para seguir entendiendo en las presentes actuaciones, ordenándose la remisión a éste Juzgado, quien recibió las mismas el 11/5/2023.

7.- Que radicadas las actuaciones ante éste Juzgado y Secretaría, el actor se presenta a través de su nuevo apoderado Dr. Eduardo Mujica quien solicita se declare la cuestión de puro derecho, toda vez que no existen prueba por producir.





Poder Judicial de la Nación

JUZGADO FEDERAL EN LO CIVIL, COM. Y CONT. ADM. DE
LOMAS DE ZAMORA 3

Que corrido el pertinente traslado a la accionada, esta última manifiesta que nada tiene que objetar a dicho requerimiento, determinando como consecuencia de ello que mediante resolución del 15/6/2023 se declare la cuestión de puro derecho.

8.- Que ante el pedido de sentencia formulado por el actor, las actuaciones fueron remitidas a la Fiscalía Federal, habiendo la Dra. Cecilia Incardona, titular de la Fiscalía Federal Nro. 2, propiciando en su dictamen, hacer lugar a la demanda interpuesta.

Incorporado dicho dictamen al Sistema de Gestión Lex 100, en fecha 16/10/24 se dictó el llamamiento de autos para dictar sentencia.

CONSIDERANDOS

I.- Que al abordar la cuestión planteada en las presentes actuaciones, se advierte que el objeto de la demanda interpuesta lo constituye la repetición que pretende el actor de las sumas ingresadas en concepto de Impuesto a las Ganancias por la suma de \$ 7.112.794,04.- al momento de su desvinculación laboral del Sr. Quintana de la empresa NISSAN ARGENTINA S.A, con más sus intereses, hasta la fecha de efectivo pago, con costas a la accionada.

Ahora bien, surgiendo de la contestación de demanda, que la accionada niega y rechaza el aludido reclamo, sustentando dicho rechazo en la aplicación de la normativa aplicable, la cuestión se limita entonces a decidir si las sumas abonadas por NISSAN ARGENTINA S.A al Sr. Quintana como consecuencia de su desvinculación laboral, se encuentran o no alcanzadas por el Impuesto a las Ganancias, y por lo tanto, si fueron bien o mal computadas en la base de la retención del tributo ingresado al Fisco.

Sentado ello, no resulta ocioso destacar que de la demanda y de la contestación surge que ambas partes no ofrecieron otra prueba que no sea la documental y que ante el pedido del actor y la conformidad de la



accionada, se declaró en autos, mediante resolución del 15/6/2023, la cuestión de puro derecho, la que se encuentra consentida.

II.- Que aclarado lo precedentemente expuesto, conviene recordar que los jueces no se hallan obligados a seguir a las partes en todas y cada una de las argumentaciones expuestas, sino tan sólo en aquellas que sean conducentes para decidir el caso.

Que en este orden de ideas, considero que a los fines de dirimir la aludida controversia resulta menester analizar en primer lugar la normativa invocada por la accionada para sustentar el rechazo del aludido reclamo, esto es el art. 47 de la ley 27430 y el Decreto del PEN Nro. 976/2018.

Que la ley 27430 denominada: "Modificación de Impuestos. Modificación de la ley de Impuestos a las ganancias. Texto Ordenado en 1997 y sus modificaciones, (B.O. 29-12-2017) establece en su art. 47" *Incorpórase como segundo párrafo del artículo 79 de la Ley de Impuesto a las Ganancias, texto ordenado en 1997 y sus modificaciones, el siguiente: "Sin perjuicio de las demás disposiciones de esta ley, para quienes se desempeñen en cargos directivos y ejecutivos de empresas públicas y privadas, según lo establezca la reglamentación quedan incluidas en este artículo las sumas que se generen exclusivamente con motivo de su desvinculación laboral, cualquiera fuere su denominación, que excedan los montos indemnizatorios mínimos previstos en la normativa laboral aplicable. Cuando esas sumas tengan su origen en un acuerdo consensuado (procesos de mutuo acuerdo o retiro voluntario, entre otros) estarán alcanzadas en cuanto superen los montos indemnizatorios mínimos previstos en la normativa laboral aplicable para el supuesto de despido sin causa."*

Que en virtud de las modificaciones de la referida ley 27430, al año siguiente, el Poder Ejecutivo Nacional, mediante decreto 976/2018 bajo el título "Ley de Impuestos a las Ganancias" consideró





Poder Judicial de la Nación

JUZGADO FEDERAL EN LO CIVIL, COM. Y CONT. ADM. DE
LOMAS DE ZAMORA 3

reglamentar ciertos aspectos del art. 79 modificado que incluyó las sumas que se generen con motivo de la desvinculación laboral de empleados que se desempeñen en cargos directivos y ejecutivos de empresas públicas y privadas y para ello en el Capítulo II art. 8 estableció: *"Quedan comprendidas en las previsiones del segundo párrafo del artículo 79 de la Ley de Impuesto a las Ganancias, texto ordenado en 1997 y sus modificaciones, las sumas que se generen con motivo de la desvinculación laboral de empleados que se desempeñen en cargos directivos y ejecutivos de empresas públicas y privadas que reúnan en forma concurrente las siguientes condiciones: a) hubieren ocupado o desempeñado efectivamente, en forma continua o discontinua, dentro de los DOCE (12) meses inmediatos anteriores a la fecha de la desvinculación, cargos en directorios, consejos, juntas, comisiones ejecutivas o de dirección, órganos societarios asimilables, o posiciones gerenciales que involucren la toma de decisiones o la ejecución de políticas y directivas adoptadas por los accionistas, socios u órganos antes mencionados; y b) cuya remuneración bruta mensual tomada como base para el cálculo de la indemnización prevista por la legislación laboral aplicable supere en al menos QUINCE (15) veces el Salario Mínimo, Vital y Móvil vigente a la fecha de la desvinculación"*.

Que lo previsto en el art. 47 de la ley 27430 y el art. 8 del decreto del PEN Nro. 976/2018 constituyó el sustento normativo para que la demandada considere que las sumas percibidas por el actor en ocasión de su desvinculación laboral, se encuentren gravadas por el Impuesto a las Ganancias en el monto que exceda el tope indemnizatorio previsto en el art. 245 de la L.C.T.

Que la aludida normativa determinó que de la liquidación final aportada por el actor con motivo de su desvinculación laboral, al



#36725092#431525476#20241024114157439

momento de retener, la accionada aplicara precisamente, el límite fijado por el art. 245 de la L.C.T.

Ahora bien, el actor aduce que la referida normativa, esto es, el art. 47 de la ley 27430 y art. 8 del Decreto PEN 976/2018 afectan el principio de razonabilidad previsto en el art. 28 de la Constitución Nacional, destacando que la suma recibida con motivo del cese de la relación laboral está fuera del ámbito del gravamen, puesto que su pago implicó la desaparición de la fuente productora de la renta y no puede considerarse como remunerativa, precisamente porque se pagó con motivo de la extinción del contrato laboral y carece de periodicidad, conforme lo sostenido por la Corte Suprema de Justicia de la Nación.

Que en este sentido, invoca tres precedentes "De Lorenzo, Amelia Beatriz c/DGI", "Cuevas, Luis Miguel c/AFIP-DGI" y "Negri, Fernando Horacio c/Estado Nacional AFIP" dictados por nuestro máximo Tribunal el 17/6/2009, 15/7/2010 y 30/11/2010 respectivamente.

III.- Que no puede soslayarse que la Sra. Fiscal Federal fundamenta su dictamen, precisamente en dichos precedentes.

En efecto, afirma la Sra. Fiscal que in re "De Lorenzo" la Procuradora Fiscal, Dra. Laura Monti sostuvo que *"la indemnización por despidocarece de la periodicidad y la permanencia de la fuente necesaria para quedar sujeta al gravamen. Ello es así pues su percepción involucra un único concepto, que es directa consecuencia del cese de la relación laboral... no puede afirmarse aquí que la propia relación laboral sea la causa jurídica del cobro de la indemnización y que, por ende, ella también posea los caracteres de habitualidad y permanencia de la fuente. Es prístino que un orden lógico impone reconocer que primero ocurre el cese de la relación laboral y, luego, como consecuencia suya, nace el derecho al resarcimiento"*





Poder Judicial de la Nación

JUZGADO FEDERAL EN LO CIVIL, COM. Y CONT. ADM. DE
LOMAS DE ZAMORA 3

Que en igual sentido, sostuvo la Sra. Fiscal que in re "Cuevas" se aplicó la misma doctrina en un caso de "indemnización por estabilidad gremial" en el cual se sostuvo: *"ese resarcimiento también carece de la periodicidad y de la permanencia de la fuente necesaria para quedar sujeto al gravamen, en los términos del art.2 de la ley del impuesto a las ganancias, ya que es directa consecuencia del cese de la relación laboral. Dicho en otros términos, desde un orden lógico de los sucesos, se impone reconocer que primero ocurre el cese de la relación de trabajo y, luego, como consecuencia suya, nace el derecho al resarcimiento"*.

Que a los fines de corroborar la procedencia de los aludidos precedentes, la Sra. Fiscal Federal invoca como fundamento de su dictamen en el cual propicia hacer lugar al planteo de la parte actora, refiere que en "Negri, Fernando c/AFIP" en el cual se perseguía la repetición de una suma retenida en concepto de impuesto a las ganancias al percibir la liquidación correspondiente al retiro voluntario que pactó con su empleador, calculada sobre el rubro "*gratificación por cese laboral*" nuestro máximo Tribunal, remitiéndose al dictamen de la Procuradora Fiscal destacó que la actora y su entonces empleador a raíz de la ruptura del vínculo laboral por mutuo acuerdo convinieron una suma en concepto de "*gratificación*", de lo cual resulta claro que el pago de dicha suma está motivado por la extinción de la relación laboral y, además, que el distracto de ese vínculo implica, para el trabajador, la desaparición de la fuente productora de rentas gravadas, por lo que resulta aplicable el criterio establecido en "De Lorenzo" y "Cuevas"... pues corresponde concluir que la aludida "*gratificación por cese laboral*" carece de la periodicidad y de la permanencia de la fuente necesaria para quedar sujeta al



impuesto a las ganancias en los términos del art. 20 inc.10 de la ley del mencionado tributo" (ver "Negri, Fernando Horacio c/AFIP" CSJN, del 15/7/2014).

Que precisamente, dicha doctrina de nuestro máximo Tribunal, según la Sra. Fiscal Federal: *"...resulta aplicable al presente caso, pues ese resarcimiento también carece de la periodicidad y de la permanencia de la fuente necesaria para quedar sujeto al gravamen, en los términos del art. 2 de la ley del impuesto a las ganancias, ya que es consecuencia directa del cese de la relación laboral...para concluir "...por aplicación de la doctrina de la CSJN, entiendo que debe hacerse lugar al planteo de la parte actora"* (ver último párrafo del dictamen).

Que dicha doctrina ha sido compartida en distintos casos vinculados a la exención del impuesto a las ganancias, en conceptos percibidos en el marco de la desvinculación laboral, entre ellos: *"Quaranta Duffy, Héctor Julio s/apelación»*, en la que se expresó que: *«...cualquiera sea la denominación de la suma abonada en exceso del tope legal de la indemnización por despido, y su origen (despido, distracto, abandono de la relación laboral) y aún una gratificación, cabe considerarla subsumida en la exención establecida en el inciso i) del art. 20 de la ley del impuesto, en la medida en que haya sido pagada como consecuencia de la resolución de la relación laboral y por ende participa de las características antes expuestas »*(CCAF Sala IV del 22/5/2012).

En igual sentido, en autos: *"Schwartzman Claudio Ezequiel c/ DGI"* se consideró que resulta indebida la retención del impuesto a las ganancias sobre la suma percibida por el contribuyente en concepto de gratificación con motivo de la desvinculación laboral, destacando que la suma percibida en concepto de *«gratificación por cese laboral»* no tenía como causa





Poder Judicial de la Nación

JUZGADO FEDERAL EN LO CIVIL, COM. Y CONT. ADM. DE
LOMAS DE ZAMORA 3

la relación laboral sino su cese, de manera tal que no se encontraban reunidos los requisitos de permanencia y habilitación de la fuente y citado la doctrina de la CSJN, antes reseñada, confirmó la sentencia apelada en lo relativo a la procedencia del reclamo de repetición de las sumas retenidas indebidamente en concepto de Impuesto a las Ganancias sobre la suma percibida por el contribuyente en concepto de «gratificación» con motivo de la desvinculación laboral. (CCAF, Sala V, del 28-10-2014) .

IV.- Que el suscripto no soslaya por cierto, que la accionada en su contestación de demanda afirma que dichos precedentes, no resultan de aplicación, por considerar que en el período de autos se ha efectuado una modificación de la normativa vigente posterior a dichos fallos y en virtud del principio de legalidad corresponde su aplicación, sin embargo, considero que dicha interpretación resulta errónea y notoriamente inadmisibles.

Al respecto, no resulta ocioso destacar que la ley 27430 introduce diversas modificaciones a la normativa anterior ley 20628 del Impuesto a las Ganancias, entre ellos el art. 47 por el cual la accionada sustenta el rechazo de la repetición pretendida por el actor y que constituye el objeto de la acción incoada, no pudiendo soslayarse que sustituye el art. 2 de la ley 20628, el que en su actual redacción establece: “[a] los efectos de esta ley son ganancias...1) [l]os rendimientos, rentas o enriquecimientos susceptibles de una periodicidad que implique la permanencia de la fuente que los produce y su habilitación...”. (lo subrayado me pertenece).

Precisamente, según se desprende de la doctrina de nuestro máximo Tribunal, reseñada ut supra, al analizar la cuestión vinculadas a las gratificaciones o indemnizaciones abonadas como consecuencia del cese de la relación laboral, considera que estas últimas no pueden quedar alcanzadas por el gravamen, por no cumplir los presupuestos de periodicidad y permanencia en la fuente que los produce, es decir que las sumas percibidas con motivos del



cese de la relación laboral implica la desaparición de la fuente productora de la renta y no puede considerarse remunerativa, precisamente porque dicho pago obedece o fue motivado por la extinción del contrato laboral y carece de periodicidad.

Que en este orden de ideas, considero que el art. 2 de la ley de Impuesto a las Ganancias, es claro al establecer con meridiana claridad que a los efectos de esta ley, *"son ganancias, los rendimientos, rentas o enriquecimientos susceptibles de una periodicidad que implique la permanencia de la fuente que los produce y su habilitación..."*, cabe interpretar que no todo rendimiento, rentas o enriquecimiento puede considerarse ganancias, sólo aquellas que sean susceptible de una periodicidad que implique la permanencia de la fuente que los produce y su habilitación, es decir que el precepto establece los presupuestos que configuran ganancias.

Al respecto, sabido es que la regla de interpretación de las leyes es precisamente dar pleno efecto a la intención del legislador analizando la totalidad de sus preceptos, de manera que armonicen con el ordenamiento jurídico restante y con los principios y garantías de la Constitución Nacional, por lo que se impone preferir la inteligencia de las normas que de mejor modo las armonicen y acuerden, antes que otras que las haga irreconciliables entre sí (conf. Fallos: 281:146).

Que es preciso recordar que el artículo 1º de la ley 11.683 (t.o. en 1998 y modif.) establece que en la interpretación de las leyes impositivas se atenderá al fin de las mismas y a su significación económica.

. En ese sentido, conforme a reconocida jurisprudencia de la Corte, las normas tributarias -incluso las que establecen beneficios de carácter fiscal- no deben entenderse con el alcance más restringido que su texto admita





Poder Judicial de la Nación

JUZGADO FEDERAL EN LO CIVIL, COM. Y CONT. ADM. DE
LOMAS DE ZAMORA 3

sino en forma tal que el propósito de la ley se cumpla de acuerdo con los principios de una razonable y discreta interpretación (Fallos: 303:763; 307:871).

Que en este orden de ideas, y continuando con la interpretación de la ley del Impuesto a las Ganancias, su art. 20 inc i) no modificado por la ley 27430, es claro al afirmar que "*...No están exentas las jubilaciones, pensiones, retiros, subsidios, ni las remuneraciones que se continúen percibiendo durante las licencias o ausencias por enfermedad y las indemnizaciones por falta de preaviso en el despido..*" circunstancias, todas ellas, que no se configuran en el caso de autos, ya que el actor no percibió dicha suma en concepto de jubilación, pensión, retiro, subsidio y tampoco continuó percibiendo durante las licencias o ausencias por enfermedad o por falta de preaviso en el despido, sino que percibió una suma en virtud de un acuerdo alcanzado con su ex empleadora NISSAN ARGENTINA S.A en el marco de su desvinculación laboral, resultando ausentes por cierto, los presupuestos exigidos por el art. 2 de la ley, entre ellos la fuente productora, para configurar ganancias, habida cuenta que precisamente la desvinculación laboral implica para el actor la desaparición de la fuente productora de rentas gravadas.

IV.- Que de dicho análisis se advierte con meridiana claridad que la jurisprudencia ha sostenido, incluso años después, el criterio de nuestro máximo Tribunal, entre ellos, "*Strazzolini, Ronaldo Emilio c/EN AFIP*" de la Cámara en lo Contencioso Administrativo Federal, Sala II, en fecha 16/7/2021 revocó la sentencia que había rechazado la repetición de los importes retenidos en concepto de Impuesto a las Ganancias sobre las sumas percibidas por ella en concepto de "*gratificación por resultados*", no pudiendo soslayarse que el recurso extraordinario interpuesto por la AFIP contra dicho decisorio fue desestimado conforme art. 280 del CPCCN.

Que resulta menester destacar que en "*Strazzolini*" la accionada, al igual que ocurre en estas actuaciones, afirmó que los precedentes



"De Lorenzo", "Cuevas" y "Negri" de la CSJN, no eran aplicables, en razón que la normativa había sido modificada, sin embargo dicho planteo fue desestimado por el aludido Tribunal quien afirmó respecto a la suma percibida por su desvinculación laboral,: *"...De tal modo, el monto percibido por el accionante no constituye técnicamente "ganancia" por no reunir los requisitos de periodicidad en la frecuencia del ingreso, permanecía en la fuente que lo produce y habilitación (cfr. art. 2º, inc. 1, de la Ley del Impuesto a las Ganancias) al no darle continuidad al contrato de trabajo y proceder a su finalización.."* (ver Considerando X párrafo noveno).

Precisamente, en "Negri" la Corte Suprema de Justicia de la Nación sostuvo que el pago por dicho concepto no está alcanzado por el mencionado tributo por cuanto tal gratificación carece de la periodicidad y permanencia de la fuente productora de la renta.

Ello determina por cierto, que la doctrina de nuestro máximo Tribunal, no ha perdido vigencia, como sostiene erróneamente la accionada.

Asimismo, la accionada consigna como sustento del rechazo de la repetición, el dictado de la Circular 04/21, la que resulta posterior al reclamo efectuado por el actor, en fecha 24-9-2024 según surge de la documental acompañada en el Anexo 1 del escrito de demanda.

Los fundamentos expuestos precedentemente desvirtúan no sólo la improcedencia del rechazo de la accionada, sino también que la conducta del actor haya encuadrado en la teoría de los actos propios, como erróneamente señala la accionada, por considerar que el actor canceló el impuesto con la aludida retención, ya que insisto, lo que cabe determinar es, si la aludida retención resulta o no ajustada a derecho, deviniendo de los argumentos esgrimidos en el presente pronunciamiento que si bien la retención





Poder Judicial de la Nación

JUZGADO FEDERAL EN LO CIVIL, COM. Y CONT. ADM. DE
LOMAS DE ZAMORA 3

se sustentó en el art. 47 de la ley 27430 y en el decreto 976/2018, precisamente por las consideraciones expuestas ut supra, dicha normativa no resultan de aplicación al caso particular traído a debate.

V.- Que en virtud de los fundamentos expuestos por la Sra. Fiscal Federal en el dictamen que obra en autos, el que comparto, en todos sus términos, y los esgrimidos en el presente pronunciamiento, considero que corresponde acoger la demanda interpuesta por el actor y en consecuencia hacer lugar a la repetición de las sumas ingresadas en concepto de impuesto a las ganancias por la suma de \$ 7.112.792,04.- al momento de la desvinculación laboral con su ex empleadora NISSAN ARGENTINA S.A de sucon motivo del distracto laboral alcanzado por mutuo acuerdo entre el actor y su ex empleador NISSAN ARGENTINA S.A, desde el inicio del reclamo -24 de septiembre de 2020- hasta su efectivo pago.

VI. INTERESES

Que la suma retenida al actor \$ 7.112.792,04.- deberá ser reintegrada por la accionada desde la fecha del inicio del reclamo -24 de septiembre de 2020- con más sus respectivos intereses y hasta su efectivo pago, calculados a la tasa pasiva promedio mensual que publica el Banco Central de la República Argentina (conf. CFed. de La Plata en pleno, in re “Gómez, Ricarda c/ ENTEL s/ Indemnización por Despido”, del 30 de agosto de 2.001).

VII. COSTAS.

Que no existiendo motivos para apartarme del principio general de la derrota, las mismas serán impuestas a la demandada vencida (art. 68 del CPCCN).

A la luz de lo expuesto, **RESUELVO:**



#36725092#431525476#20241024114157439

1.- Hacer lugar a la demanda interpuesta por **RUBÉN OMAR QUINTANA** por repetición de las sumas ingresadas en concepto de Impuesto a las ganancias a la **ADMINISTRACIÓN FEDERAL DE INGRESOS PÚBLICOS -AFIP-** por la suma de \$ 7.112.792,04.- con más sus intereses, conforme Considerando VI.

2.- Imponer las costas a la demandada vencida (art.68 del CPCCN).

3.- Difiriendo para su oportunidad la regulación de honorarios de los profesionales intervinientes.

Protocolícese y notifíquese a las partes por Secretaría.

